‘De politiek’ liet problemen rond integratie te lang onbenoemd

Twintig jaar na ‘het multiculturele drama’ Toen Paul Scheffer kritiek uitte op de multiculturele samenleving, leidde dat tot politieke afkeer. Nu ziet bijna iederéén een multicultureel drama.
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Ze was zeventien en woedend. Kai Pattipilohy, toen actief voor de Jonge Socialisten in de PvdA, had in *NRC* gelezen hoe haar partijgenoot Paul Scheffer afstand nam van enkele decennia sociaal-democratische orthodoxie. „Integratie met behoud van eigen identiteit is een vrome leugen”, schreef Scheffer, „die niet zoals nu door de overheid moet worden aangemoedigd.”

Pattipilohy, een scholier in Amsterdam, schreef kort na het verschijnen van Scheffers essay een tegenstuk [in het tijdschrift Socialisme & Democratie](http://dnpprepo.ub.rug.nl/10036/3/SenD_2000_03.pdf). „Aanpassing aan de westerse, dominante mannencultuur zal fataal zijn voor de door de PvdA gepropagandeerde beginselen vrijheid, gelijkwaardigheid en solidariteit.” Ze droomde van „een multicultureel sprookje, waarin iedereen door de erkenning van gelijkwaardigheid de kansen kan krijgen die hem of haar toekomen.”

Ommezwaai

Toen de Tweede Kamer in april 2000 naar aanleiding van het essay twee dagen debatteerde, zei PvdA-fractievoorzitter Ad Melkert: „Het samenkomen van zeer uiteenlopende culturen is de jongste aflevering van de geschiedenis van de migrerende mens. Het is geen drama vervuld van noodlot.” Minister Roger van Boxtel (Integratie, D66): „Nederland is kleurrijk geworden. Nederland is van confectie naar variatie gegaan.” Ook op rechts was de toon grotendeels optimistisch; VVD-leider Hans Dijkstal had “een positief beeld” over integratie.

Politiek, zegt toenmalig SP-leider Jan Marijnissen, is een grote gelijkmaker. „Nederland is lang niet zo gepolariseerd als vaak gedacht wordt. Er ontstaat in de politiek snel consensus. Het debat over multiculturalisme is daar het beste voorbeeld van.” In de jaren tachtig stond de SP op links alleen in het integratiedebat, zegt Marijnissen. „Toen trokken we aan de bel over de problemen met gastarbeiders in oude volkswijken. Door andere linkse partijen werden we ongeveer geëxecuteerd. We waren racisten, omdat we zeiden: jongens, er gaan dingen niet goed.”

Na 2000 veranderde het debat, zegt Marijnissen. Deels kwam dat misschien doordat juist een PvdA-ideoloog kritische kanttekeningen plaatste bij de gedeelde opvattingen van destijds. Ook zal het hebben gelegen aan de gebeurtenissen in het begin van dat decennium: de aanslagen van 11 september, de moorden op Pim Fortuyn en Theo van Gogh en de opkomst van politici als Geert Wilders en Ayaan Hirsi Ali.

Na 2002 vonden veel politieke partijen dat ‘de politiek’ problemen rond integratie te lang onbenoemd heeft gelaten. Kiezers die het daar wél over wilden hebben, zouden genegeerd zijn en zich daarom tot protestpartijen als de LPF en de PVV wenden. Ook al blijkt uit kiezersonderzoeken dat burgers meer zorgen hebben over onder meer de zorg en het klimaat werden immigratie en integratie hét thema.

Links is kritischer geworden, maar blijft worstelen met het thema. Enerzijds beschermen linkse partijen etnische minderheden en het belang van cultureel verschil. Anderzijds laten vooral PvdA en SP zich feller uit over integratie. Zo pleitte toenmalig PvdA-leider Wouter Bos in 2009 in een kritische integratienota voor „een beschaafde vorm van nationalisme”. Huidig partijleider Lodewijk Asscher schreef anderhalf jaar geleden eveneens een kritische nota over migratie, maar publiceerde die nog niet.

Aan de rechterflank heeft zich met eerst de LPF, toen de PVV en nu ook FVD een nationaal-populistische stroming gevestigd in het politieke systeem. Die keert zich tegen immigratie, wil vooral assimilatie in plaats van integratie, en wil een traditionele versie van de Nederlandse cultuur beschermen.

Bron: <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/01/28/in-de-ban-van-het-drama-a3988437>